

Αριθμός αποφάσεως  
5880 /2014

**ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Λουκία Κοντού, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα, Ελένη Ορφανουδάκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 28-2-2014 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του ανακόπτοντος: του Σπυρίδωνος, κατοίκου Αθηνών, ο οποίος παραστάθηκε δια πληρεξουσίου:

Της καθ' ης η ανακοπή: Της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ MILLENNIUM BANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, στη θέση της οποίας υπεισέρχεται ως καθολική διάδοχος, λόγω συγχωνεύσεως με απορρόφηση, η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Ανδρέα Μελέτη.

Ο ανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η από 27-12-2012 ανακοπή του, τακτικής διαδικασίας, που κατατέθηκε με αύξοντα αριθμό 15338/31-12-2012 και προσδιορίστηκε για την ως άνω αναφερομένη δικάσιμο.

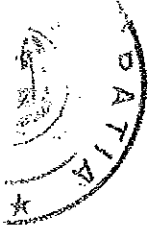
Εκφωνήθηκε η υπόθεση από το οικείο πινάκιο και κατά σειρά εγγραφής της σε αυτό και παραστάθηκαν οι διάδικοι, όπως αναφέρεται παραπάνω.

Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα διαλαμβάνονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**



Με την κρινόμενη ανακοπή ο ανακόπτων ζητεί την ακύρωση της υπ' αριθ. 63566/2012 διαταγής πληρωμής της Δικαστού του Ειρηνοδικείου Αθηνών. Περαιτέρω, ζητεί ν' αναγνωρισθεί ότι: α) τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης για τη διεκδίκηση καταλοίπου μεγαλύτερου του νομίμου βαρύνουν την ίδια, ο δε σχετικός όρος της σύμβασης είναι καταχρηστικός β) οι περιγραφόμενες στο δικόγραφο αθέμιτες συμπεριφορές της καθ' ης συνιστούν παραβίαση των αναφερομένων άρθρων του Συντάγματος γ) η επίδικη δανειακή σύμβαση είναι άκυρη, με παράγωγα αποτελέσματα την ακυρότητα της καταγγελίας, της αίτησης έκδοσης διαταγής πληρωμής και της αναγγελίας των δυσμενών στοιχείων οικονομικής συμπεριφοράς που ανακόπτοντος στο αρχείο «ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ», δ) η Ελληνική Ένωση Τραπεζών έχει επιβάλει εναρμονισμένες πρακτικές και έχει εκδώσει αποφάσεις που απαγορεύονται από το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 703/1977, η δε καθ' ης κάνει σε βάρος του ανακόπτοντος καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της κατά παράβαση του άρθρου 2 του ίδιου νόμου, ε) κάθε μία από τις περιγραφόμενες συμπεριφορές της καθ' ης απαγορεύεται ως υπερβαίνουσα προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη και ο κοινωνικός και οικονομικός σκοπός του δικαιώματος της νόμιμης λειτουργίας της και συνιστούν λόγους ανάκλησης της άδειας λειτουργίας της. Τέλος, ζητεί την καταδίκη της καθ' ης στη δικαστική του δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η ανακοπή, κατά το μέρος που με αυτήν ζητείται η ακύρωση της προαναφερθείσας διαταγής πληρωμής, αρμοδίως φέρεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 632 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ) και παρά το γεγονός ότι εισήχθη κατά την τακτική διαδικασία, πρέπει να δικαστεί κατ' την πρωτοδικαία διαδικασία των άρθρων 643 και 591 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ, στην οποία υπάγεται (άρθρο 591 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 632 παρ. 2 ΚΠολΔ (διαδικασία πιστωτικών τίτλων, βλ. αιτιολογική έκθεση Ν. 4055/2012). Ωστόσο, τα ως άνω εκτεθέντα αναγνωριστικά αιτήματα απαραδέκτως σωρεύονται με την ανακοπή, καθώς εισάγουν διαφορά μη αποτιμητή σε χρήμα και συνεπώς,



2<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθ. <sup>5880</sup>...../2014 Απόφασης του Ειρηνοδικείου  
Αθηνών

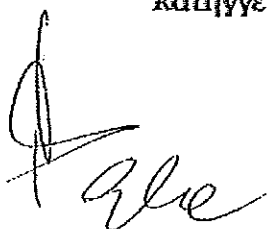
υπάγονται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Ως εκ τούτου, πρέπει αυτεπαγγέλτως, κατά τις διατάξεις των άρθρων 218 παρ. 2 και 46 ΚΠολΔ, να διαταχθεί ο χωρισμός τους και η παραπομπή των αναγνωριστικών αιτημάτων προς εκδίκαση ενώπιον του κατά τόπον και καθ' ύλην αρμοδίου Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Περαιτέρω, η ανακοπή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, αφού ακριβές αντίγραφο της ανακοπιτομένης διαταγής πληρωμής επιδόθηκε στον ανακόπτοντα στις 6-12-2012 (βλ. την υπ' αριθ. 1447B'/6-12-2012 έκθεση επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Ηλία Νικολόπουλου), η δε ανακοπή κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού στις 31-12-2012 και ακριβές αντίγραφο της επιδόθηκε αυθημερόν στην καθ' ης (βλ. την υπ' αριθ. 4078Δ'/31-12-2012 έκθεση επιδόσεως της Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών, Ελένης Αγγελοπούλου). Πρέπει, επομένως, να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω το παραδεκτό και το βάσιμο των λόγων της.

Ο υπολογισμός του τόκου με βάση το έτος 360 ημερών προσκρούει στην αρχή της διαφάνειας, που επιτάσσει το άρθρο 2 παρ. 6 του ν. 2251/1994, διότι οι Γενικοί Όροι Συναλλαγών (ΓΟΣ) των συμβάσεων πρέπει να είναι διατυπωμένοι κατά τρόπο ορισμένο, ορθό και σαφή, ώστε ο απρόσεκτος ως προς την ενημέρωσή του, αλλά διαθέτων τη μέση αντίληψη, κατά το σχηματισμό της δικαιοπρακτικής του απόφασης, καταναλωτής να γνωρίζει τις συμβατικές δεσμεύσεις που αναλαμβάνει, ιδίως όσον αφορά τη σχέση παροχής και αντιπαροχής. Με το να υπολογίζεται το επιτόκιο σε 360 ημέρες ο καταναλωτής δεν πληροφορείται το πραγματικό ετήσιο επιτόκιο, όπως αυτό θα έπρεπε να προσδιορίζεται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 243 παρ. 3 ΑΚ. Όταν η τράπεζα διασπά εντελώς τεχνητά και κατ' αποκλεισμό των δικαιολογημένων προσδοκιών του καταναλωτή, το χρονικό διάστημα (έτος), στο οποίο όφειλε να αναφέρεται το επιτόκιο, δημιουργεί μια

πρόσθετη επιβάρυνση του καταναλωτή - δανειολήπτη, ο οποίος πλέον (όταν το επιτόκιο μιας ημέρας προσδιορίζεται με βάση το έτος 360 ημερών) για κάθε ημέρα επιβαρύνεται με κατά 1,3889% περισσότερους τόκους. Άλλωστε, το έτος των 365 ημερών ισχύει και εφαρμόζεται σήμερα κατ' επιταγή της κοινοτικής οδηγίας 98/7/ΕΚ, που ενσωματώθηκε στο εθνικό μας δίκαιο με την ΚΥΑ 21-178/13.2.2001 (ΦΕΚ Β' 255/8.3.2001) στην καταναλωτική πίστη, με τη στενή έννοια, ρύθμιση που δείχνει τη σημασία που απονέμει και ο κοινοτικός νομοθέτης για τον κατ' αυτόν τον τρόπο, ακριβή προσδιορισμό του επιτοκίου (ΑΠ 430/2005 ΕΛΛΔικ 46.802).

Με τον έβδομο λόγο της ανακοπής του, ο ανακόππων ισχυρίζεται ότι η απαίτηση της καθ' ης, επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλομένη διαταγή πληρωμής, έχει επιβαρυνθεί με τόκους παρανόμως αυξημένους κατά 1,389%, μέσω της χρήσης βάσεως ημερολογιακού έτους 360 αντί 365 ημερών, κατ' εφαρμογή του όρου Δ' της μεταξύ των διαδίκων συμφύσεως. Ότι συνέπεια της ενσωμάτωσης των εν λόγω παρανόμων τόκων, η επίδικη απαίτηση δεν είναι νόμιμη, εκκαθαρισμένη και βέβαιη. Ο λόγος αυτός είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις αναφερόμενες στην προηγηθείσα νομική σκέψη διατάξεις και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από όλα τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, λαμβανόμενα υπόψη είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθ. 339 ΚΠολΔ), αποδεικνύονται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν της από 17-10-2012 αίτησης της καθ' ης τράπεζας εκδόθηκε η υπ' αριθ. 63.566/2012 διαταγή πληρωμής της Ειρηνοδίκη Αθηνών, με την οποία διατάχθηκε ο ανακόππων να καταβάλει στην καθ' ης το ποσό των 6.993,71 ευρώ, πλέον δικαστικών εξόδων. Η εν λόγω διαταγή πληρωμής αφορούσε απαίτηση της καθ' ης απορρέουσα από την από 22-11-2000 σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας που είχε συνάψει με τον ανακόππων και την οποία η καθ' ης κατήγγειλε με την από 1-5-2010 εξώδικη δήλωση - καταγγελία. Στον όρο



3<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθ. 5880/2014 Απόφασης του Ειρηνοδικείου  
Αθηνών

Δ παρ. 1 εδ. β της προαναφερθείσας συμβάσεως ορίζεται ότι «ο τόκος υπολογίζεται τοκαριθμικά με βάση έτος 360 ημερών επί του χρεωστικού υπολοίπου με κυμαινόμενο επιτόκιο, το οποίο εφαρμόζει η Τράπεζα για τη χρήση καθεμίας από τις κάρτες, και το οποίο αναφέρεται στο Προσάρτημα». Από το περιεχόμενο του εν λόγω όρου προκύπτει ότι από την έναρξη λειτουργίας της ανωτέρω σύμβασης, η καθ' ης προέβη σε υπολογισμό των τόκων με βάση το έτος 360 ημερών, γεγονός το οποίο, εξάλλου, ουδόλως αμφισβητεί, η ενέργεια δε αυτή προσκρούει στην αρχή της διαφάνειας, που επιτάσσει το άρθρο 2 παρ. 6 του ν. 2251/1994, σύμφωνα με όσα αναφέρονται ως άνω στη μείζονα σκέψη. Επομένως, λόγω της ακυρότητας των συμπεριλαμβανομένων στο λογαριασμό ποσών που προέρχονται από τον ως άνω παράνομο υπολογισμό των τόκων, επηρεάζεται η αποδεικτικότητα με έγγραφα του συνόλου της απαίτησης, αφού στο προσκομισθέν απόσπασμα των εμπορικών βιβλίων της καθ' ης δεν είναι δυνατός ο διαχωρισμός των επί μέρους ποσών, με παραπέρα συνέπεια την αδυναμία προσδιορισμού του πραγματικού ποσού της οφειλής και αντίστοιχα της απαίτησης της καθ' ης.

Κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη η ανακοπή, να ακυρωθεί η προσβαλλομένη διαταγή πληρωμής και να καταδικασθεί η καθ' ης, λόγω της ήττας της, στα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος (άρθρα 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** αντιμωλία των διαδίκων.

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** το χωρισμό των σωρευομένων στην ανακοπή αναγνωριστικών αιτημάτων.

**ΚΗΡΥΣΣΕΙ** εαυτό αναρμόδιο για την εκδίκαση των ως άνω αναγνωριστικών αιτημάτων.

**ΠΑΡΑΠΕΜΠΕΙ** τα αιτήματα αυτά προς εκδίκαση στο καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** την ανακοπή.

**ΑΚΥΡΩΝΕΙ** την υπ' αριθ. 63.566/2012 διαταγή πληρωμής της Ειρηνοδίκη Αθηνών.

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** εις βάρος της καθ' ης η ανακοπή τη δικαστική δαπάνη του ανακόπτοντος, την οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300,00) ευρώ.

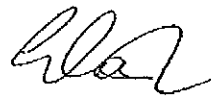
**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 22 ΟΚΤ. 2014

**Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ**



**Λουκία Κοντού**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**



**Ελένη Ορφανουδάκη**

